***Приложение №1***

**Критики о Луке**

*(Дидактический материал для опережающего домашнего задания)*

**Г. Д. Гачев**

***Что есть истина? Прения о правде и лжи в «На дне» М. Горького***

Попробуем взглянуть на Горького в свете проблем, волнующих современное мировое искусство.

Их средоточие — проблема человека. Мы видим, как современный мир превращает человека в робота. Все, даже прекрасные вещи, созда­ваемые трудом человека, противостоят ему, как чуждая ему сила, сламывающая его душу и во­лю к счастью. <...>

Столкновение человека и отчужденного от него мира вещей предстает у Горького в простоте и ясности, всегда присущих первичной постанов­ке вопроса.

Всем очевидные факты жизни говорили, что роль человека в жизни становится все более мелка и незначительна, что за его счет крупнеют города и вещи.

«На дне» — это прение о правде. Здесь все (разные люди — разные миросозерцания) идут на штурм правды. Это слово чаще всего упоминает­ся в пьесе — чаще даже, чем слово «человек». Это— притча о правде, ее катехизис: пьеса строится как цепь вопросов и ответов. Одни в исступлении проклинают правду, другие с неменьшей остервенелостью и даже самоубийственным злорадством тычут себе и людям в лицо эту правду... Но кто знает, что она такое?

Тот революционный шаг в логике мышления, на который в пьесе «На дне» отважился Горький, состоял в том, что он прямо связал, перекинул мост между понятиями «Человек» и «Правда» (истина). В завершающих споры о правде и чело­веке монологах Сатина эта мысль формулирует­ся четко: «Что такое — правда? Человек — вот правда». «Существует только человек, все остальное — дело его рук и его мозга». В «На дне» Горький и пытается уяснить и себе и людям: как рождается правда, на что она опирается?

Горький заостряет вопрос до предела: раз интерес Человека не находит себе выражения на языке «логики фактов», то, следовательно, на этом языке говорит чей-то другой интерес. Итак, бесчеловечные отношения привели к тому, что человек и правда встали в остро враждебные отношения друг к другу... Но Горький в этом прозревает лживость и мнимость самой этой «правды», пустоту и бессодержательность «истин», добываемых «точной», от человека не зависящей логикой.

Таким образом, «дно» выступает как такая сфера жизни, где может складываться способ мышления, противоположный «логике вещей».

Действие в «На дне» — это прежде всего движение понятий, и по жанру эта пьеса близка к философскому диалогу, в котором Сатин и Буб­нов играют роль софистов, а Лука — роль Сократа. Сходство это не совсем внешнее. Как в эпоху Платона только начала складываться логика ве­щей и надо было устанавливать твердые, самостоятельные понятия, не зависящие от индивидуальности человека, так в эпоху Горького, когда развитие жизни стало взрывать мир отчуж­дения и его логику, потребовалась новая чистка человеческих понятий.

О ЛУКЕ

Для Луки убеждение, что все — люди, все — равны... есть исходное... [Для него] каждый ин­дивид — источник особого качества, неведомого миру. Потому если для участкового Медведева ка­ждый человек ясен... — для Луки каждый чело­век есть Икс, неизвестность, влекущая загадки. «Все, милачок, — говорит он Сатину, — как есть для лучшего живут! Потому-то всякого человека и уважать надо... неизвестно ведь нам, кто он такой, зачем родился и что сделать может... может, он родился-то на счастье нам... для большой нам пользы?..»

Это и есть руководящая максима и в поведении с людьми и в познании их. Лука и выступает как повивальная бабка, помогающая разродиться этой священной для мира сути каждого человека, этому заведомо удивительному, еще не ведомому ни миру, ни себе существу, которое, может, ода­рит человечество великими делами и мыслями.

(Напоминаю, что Лука рассматривается здесь не как бытовой тип, не как характер в системе персонажей пьесы, но как выразитель определен­ного типа познания человека.)

Но как выявить эту индивидуальную сущность (правду) каждого человека? Это самый сложный вопрос, и в пьесе намечен лишь первый шаг, кото­рый можно сделать на этом пути. Но... нельзя его недооценивать, ибо... он и совершает основной перелом в жизни человека: побуждает его жить не автоматически, по воле вещей, а творчески...

Началом этого творчества и является мечта каждого человека. Она всегда есть первое произведение его сокровенной человеческой правды, еще не превратившейся в предмет, в безличную истину, но сращенная с его «я»... И вся деятельность Луки состоит в том, что он, как медиум, улавливает сигналы индивидуальной мечты, излучающиеся от каждого человека, и дает этой мечте оформиться в целое. Тем самым и их мечта, впервые найдя человеческий отклик, понимание, начинает крепнуть, а с ней крепнет и доверие к самому себе, и он оказывается способен к первому в жизни самостоятельному действию, на котором лежал бы отпечаток его личности (а не лишь воли обстоятельств и вещей). Речь здесь идет еще не о содержании мечты — оно заполняется окружающей действительностью. Речь о мечте как о волевом акте.

Помочь людям встать на ноги, пробудив в них веру в себя, есть великая и сложная задача; и «ложь» (то есть то, что выступает ложью, фан­тазией с точки зрения логики вещей) для первого акта является стократ более правдоносной (чреватой в будущем индивидуальной «человеко-правдой»), чем та абстрактная правда, на устой­чивость к которой Сатин и Бубнов предлагают сразу выверять человека: «По-моему— вали всю правду, как она есть! Чего стесняться?»

Следовательно, для, той роли, которую осуществляет Лука, — зажигать собственную правду каждого человека, — как раз и нужно, чтобы он не нес в себе никакой своей особенной правды (идеала), кроме этой способности быть эхом любой особенной правды. Его идеал, его индивидуальная активность и форма должна состоять в том, чтобы быть Протеем, то есть, чтобы не иметь своей формы и принимать в любой момент форму и суть человека, с которым он имеет дело. И естественно, что обликом для такой русской «всеобщей индивидуальности» явился уютный спорный старичок: он и мудр... и деятелен. Он мягок, пластичен и эластичен... Мягкость его и есть эта пре­дельная активность его сущности, которая проявляется в ее самоисчезновении, расслаблении, пол­ной пассивности, благодаря чему и может суть другого человека отпечататься в нем, как в воске.

Лука — это всеобщее движущееся отражение или бродячее самосознание бытия. Его движение по бытию есть зажигание самосознания в других людях...

Теперь понятно нам должно стать, почему Лука, когда воплощается в одного и говорит его индивидуальностью, «врет» с точки зрения индивидуальности другого. Но в свою очередь этот, когда Лука «входит» в него, ошеломлен его точным проникновением в его душу, полным знанием его истины.

И вот посмотрим, какой мир оставил после себя Лука. Четвертое действие пьесы... все полны какого-то свежего задора, силы, молодости, люб­ви, понимания и в то же время живой ненависти и презрения друг к другу и непонимания друг друга. Словом, это уже индивидуальные страсти. И они, забушевав, вздыбили людей на прямое столкновение их сущностей и правд. Каждый вы­двигает свое понимание старика и, следователь­но, всеобщего смысла жизни и обвиняет всех остальных в абсолютном непонимании (ибо Лука сам всех понимал, но не оставил ключа, чтобы людям самим понимать друг друга)...

**Б. А. Бялик**

**(Из книги «Горький — драматург»)**

В... горьковских пьесах громко звучал очень важный мотив: опровержение пассивного гума­низма, обращенного лишь к таким чувствам, как жалость и сострадание, и противопоставление ему гуманизма активного, революционного, возбуждающего в людях стремление к протесту. Этот мотив составил главное содержание пьесы «На дне».

Критики писали, что в пьесе «нет струк­туры», «нет стержня» и нет конфликта, который мог бы создать «сцепление характеров». … В особый сюжетный узел завязы­ваются отношения хозяина ночлежки Костылева, его жены Василисы, ее сестры Наташи и вора Пепла. Отдельно развивается сюжетная линия слесаря Клеща и его умирающей жены Анны. Отдельные сюжетные линии образуются из отношений Барона и Насти, Медведева и Квашни, из судеб Актера, Бубнова, Алешки и других.

Кажется даже, что он сознательно добивался разорванности действия, деля то и дело сцену на несколько участков, каждый из которых населен своими персонажами и живет своей особой жиз­нью. При этом возникает интересный многоголо­сый диалог: реплики, звучащие на одном участке сцены, как бы случайно перекликаются с репли­ками, звучащими на другом участке, приобретая неожиданный эффект... Но зачем понадобилось такое многоголосие? Может ли оно оправдать от­сутствие единого сюжетного развития, единого действия?

В том-то, однако, и дело, что «сквозное дейст­вие» здесь есть... Чтобы понять его, надо разо­браться в том, какую роль играет в пьесе «На дне» Лука. Этот странствующий проповедник всех утешает, обещает избавление от страданий, всем говорит: «Ты надейся!», «Ты верь!» Говорит он это не потому, что действительно ждет пере­мен в судьбах людей, а потому, что не ждет никаких перемен — не верит в способность людей изменить жизнь, даже в их способность вынести сознание всей страшной правды жизни. Он не видит для людей иного облегчения, чем мечты и иллюзии. Вся философия Луки сжата в одном его изречении: «Во что веришь, то и есть»... И хотя он при этом искренне жалеет людей и искренне хочет помочь им — его проповедь на деле прино­сит им только вред. Он сталкивается со всем тем живым и жизнеспособным, что еще сохранилось в душах обитателей «дна», и либо терпит пора­жение, либо ускоряет гибель побежденных.

Из столкновений подобного рода и образуется «сквозное действие» пьесы. Ради него Горькому и понадобились параллельно (как бы параллель­но) развивающиеся судьбы разных людей. Это — люди разной жизнеспособности, разной «сопро­тивляемости», разной способности верить в че­ловека... То, что проповедь Луки, ее реальная ценность «проверяется» на столь разных людях, делает эту проверку более убедительной...

Самое большое поражение Лука терпит в столк­новении с Сатиным. В последнем акте... Сатин сперва защищает его. Он отрицает, что Лука — сознательный обманщик, шарлатан. Но как бы­стро эта защита превращается в наступление — наступление на ложную философию Луки!.. «Ложь — религия рабов и хозяев... Правда — бог свободного человека!» Ложь как «религию хозя­ев» воплощает в себе хозяин ночлежки Костылев, живущий чужими соками. Лука воплощает в себе «религию рабов, выражающую их сла­бость и придавленность, их неспособность бо­роться, склонность к терпению, к примирению, к всепрощению. В то самое время, когда Горький работал над пьесой «На дне», В. И. Ленин писал в книге «Что делать?» о необходимости убедить народные массы выбрать «путь борьбы, а не путь примирения». Это было тогда самым главным вопросом эпохи, от решения которого зависела судьба революции, судьба народа.

Горький поставил в драме «На дне» проблему подлинного и мнимого гуманизма. Отрицание мнимого гуманизма потому приобрело здесь такую силу, что ему было противопоставлено под­линное человеколюбие, основанное на вере в способность человека реально изменить мир...

Проблема гуманизма сложна тем, что ее нельзя решить раз навсегда,— каждая новая эпоха и каждый сдвиг в истории заставляют ставить и решать ее заново. Вот почему могут снова и снова возникать споры о том, как надо оценивать «мягкость» Луки и «жесткость» Нила, как надо понимать соотношение гуманизма и борьбы.