**Приложения 1.**

**Раздаточный материал для группы 1.**

**О.А. Воронина.** Из книги **«** Гендерная экспертиза законодательства РФ о средствах массовой информации»:

 «Присутствует убеждение, что свобода слова тождественна свободе СМИ от политической цензуры. Нередко свобода слова и свобода СМИ трактуются как синонимы, а между тем это далеко не так. В соответствии с Пактом о гражданских и политических правах свобода слова предполагает также и свободу выражения любым человеком своих мнений и убеждений, в том числе и через прессу. На деле некоторые социальные группы, не обладающие властью, деньгами, авторитетом — например, национальные меньшинства, пожилые люди, женщины, инвалиды — не могут выразить свои мнения через СМИ. В этой ситуации можно даже говорить о своеобразной цензуре, когда главный редактор или даже просто журналист уже на этапе подготовки материала решает, какие темы и чьи мнения читателям интересно знать, а какие — нет; что принесет увеличение тиража или “рейтинга”, а что — снизит. Поэтому, например, в современных СМИ больше представлена преступность и преступники, чем деятельность “Солдатских матерей”, чаще показывают поп-звезд, чем говорят о том, как эта поп-культура деформирует сознание молодежи. Независимым экспертам, специалистам (если им не заказана статья), представителям общественных организаций или просто частному лицу трудно получить возможность высказаться в современных СМИ. Знаю по собственному опыту и опыту моих многочисленных коллег по Академии наук, что просто послать статью или заметку в какое-либо не научное СМИ (в научных все же другие процедуры общения с автором), — это все равно, что выбросить ее в мусоропровод. Также по личному опыту знаю, как “режут” телеинтервью, “редактируют” заказанные статьи и не согласовывают правку, как обращаются с экспертами и публикой на ток-шоу. Вообще наши ток-шоу используются в основном для “тока” ведущего, а публика выполняет в большинстве случаев роль смеющихся и аплодирующих статистов. В ситуациях, когда независимые эксперты, представители общественных организаций (то есть того самого гражданского общества, без построения которого не будет истинной демократии) или просто отдельные люди не имеют возможности выразить свое мнение о важных политических, социальных, культурных, моральных проблемах, нарушается не только их *право на* *свободу слова, но и право других людей на свободное получение информации о* других людях, их мнениях и, таким образом, обществе в целом.

**Вопросы:** Чем отличается, по мнению автора, свобода слова от свободы СМИ? Как автор оценивает современную ситуацию в СМИ? Как, по - вашему, является ли автор сторонником свободного телевидения? Почему?

**Раздаточный материал для группы 2.**

*Критик Евгений Гришковец*: «На телевидении я (...) вижу утрату всяких смыслов, полное предательство собственных мнений и измену вкусу в азартной борьбе за магические цифры рейтингов… Также я всегда с огорчением вижу появление на телевидении тех людей, которые занимались или занимаются чем-то другим. Чаще всего это означает, что тот человек (...) ничего нового и доброго в своей сфере в ближайшее время или вообще не сделает. (...) Это касается всех, от драматических актеров, которые ни с того, ни с сего стали кататься на коньках или жонглировать, до ребят из Comedy Club, которые расползлись по разным каналам и телевизионным передачам. Когда я увидел Сергея Шнурова в качестве телевизионного ведущего, я так удивился и растерялся! (...) Он же очень, очень интересный, живой, забавный, искренний, настоящий... И какой же он обычный, скучный и необаятельный в телевизоре. Зачем ему это?»

**Вопросы:** Вспомните**,** какие же функции должны выполнять СМИ? Как телевидение с этим справляется, по мнению автора? Какую функцию СМИ подчеркивает автор?

**Раздаточный материал для группы 3.**

Из беседы Мелихова с писателем Д.Граниным.

*Журналист Мелихов*: «Однако сегодняшняя жизнь, и телевидение в первую очередь, разрушила огромное количество субкультур, внутри которых люди чувствовали себя победителями. Много ли наша жизнь - телевидение, реклама - направляет среднему человеку сигналов: ты удачник, тебе посчастливилось родиться в этой стране, в этом регионе, обрести именно эту профессию, именно эту жену... Напротив, она порождает чувство, что успеха можно добиться лишь на каком-то столичном пятачке и победителем можно оказаться только по двум параметрам: деньги и популярность - как правило, тоже конвертируемая в деньги. И то, что наша культура не защищает человека от чувства неудачи, а, напротив, пробуждает его в нем, мне кажется, просто-таки смерти подобно».

*Гранин***: «**Я думаю, что у нас сегодня нет людей или образов, или героев, которых страна может любить. Мы никого не любим. Мы живем на развалинах бывших кумиров. Вы говорите о том, что только искусство может создать героев, любимых народом. Не совсем так. Америка создала Форда. Он придумал конвейерную систему и прочее. Он долгое время был героем. Вот человек, который придумал такую разумную промышленную систему, при которой он имел право и заслуженно стал миллиардером. Где у нас миллиардер, богач, про которого мы знаем, что он придумал, что он сделал и мог бы служить примером для всех остальных? Америка таким образом стала страной безграничных возможностей, которые существуют для каждого человека, и в конце концов она добилась того, что негр стал президентом».

*Мелихов***: «**Самое обидное, это искусственно созданная бедность. Героев, людей способных быть обаятельными, очаровывать молодежь, у нас огромное количество. Я постоянно общаюсь с парой молодых ученых-биологов - они объездили полмира, их работы переводят на разные языки, в 35 лет он без пяти минут доктор наук, умнейший парень. Разумеется, они все время думают, где добыть гранты, едут куда-то на полгода заработать, потом в России на это живут. Хотя их везде ждут с распростертыми объятиями. Эта наша бедность героями искусственно создана».

*Гранин***: «**Иногда кажется, что наше телевидение - это заговор, заговор превратить народ в зомбированную массу, у которой никаких других интересов, кроме детективов, секса и жратвы. Я не люблю слово "заговор", оно возвращает нас куда-то, но все происходящее заставляет об этом думать. Слишком единодушны все телевизионные каналы. Слишком единодушны все газеты. Во что превратилась "Комсомолка"? Все время одно и то же: кто с кем, когда, сколько раз. Я, наверное, ошибся, когда говорил, что нет героев. Конечно, герои типа Ксении Собчак появились. Но это же совсем не то знамя, за которым можно идти, за которое можно биться».

**Вопросы:** О какой функции СМИ идет речь в беседе? Какие ценности, по их мнению, формирует современное телевидение? Как они оценивают современное телевидение?

**Раздаточный материал для группы 4.**

*Генрих Юшкявичюс (из выступления на XIII международном фестивале журналистов «Вся Россия» 25 сентября 2008г.):*
 …Большая часть телевизионных программ не имеет ничего общего с культурой России, с традициями народов России и с истинной шкалой человеческих ценностей. Содержание российских телевизионных программ, особенно обилие насилия и порнографии, не только не отражает истинную культуру и традиции России, но и деформируют их, формируя модели поведения детей и молодых людей.
 … Практически все наши телевизионные каналы вне зависимости от названий не являются истинно государственными, как никогда не являлись и общественными. Все они в значительной степени зависят от рекламодателя.
 Сегодня наше телевидение все чаще взывает не к уму и сердцу зрителя, а к темным сторонам его подсознания, делая ставку при этом не на талант, выдумку и мастерство, а на нагнетание адреналина через страх, секс, насилие, ожидание смерти. Такой эмоциональный наркотик, воздействующий на подкорку головного мозга, разъедает ценностную систему общества, и мы начинаем терпимо относиться к аморальному поведению. Принято говорить: «Зритель хочет именно этого». Но сегодня любой экономист знает, что спрос определяет предложение лишь в теории, на практике, же предложение жестко определяет спрос.
 …Сегодня уже нет сомнений, что многие преступления моделируются по просмотренным фильмам. Как правило, они совершаются сразу после просмотра сцен насилия.
 Телевидение в России теряет свою положительную социальную значимость. Когда молодой человек не может жить так, как живут герои в сегодняшнем виртуальном мире, созданном телевидением, он действует так, как действуют герои телевидения. Он считает, что единственный путь к успеху - насилие. А, если и оно не сработало, значит, он неудачник. Результат: Россия в Европе в первой тройке по количеству самоубийств, в том числе среди молодых людей.
 Надо сказать, что положение небезнадёжное. На телевидении работает много талантливых профессионалов. Много хороших программ и фильмов, но они демонстрируются между часом ночи и четырьмя утра, чтобы зритель к хорошему не привык и не перестал смотреть макулатуру…
 … Будет ли наше телевидение создавать или разрушать эти ценности, вот вопрос, на который сегодня нужен ответ. Много будет зависеть от активности гражданского общества».

**Вопросы**: Что автор думает о свободе СМИ? О влиянии СМИ на современное молодое поколение? Что влияет и что может повлиять на работу СМИ?